

Kommentar til sakspapirer - Utsiktsveien 32

Angående møte i UMP - Utvalg for Miljø og Plan, Oppegård Kommune - 2005-11-29

For Anne Lise Daastøl:

Arno Mong Daastøl
Utsiktsveien 34,
1410 Kolbotn
gnr. 40, bnr 747

Innhold

A) Vårt ønske

Kort resymé av de viktigste forhold

B) Feil i saksbehandlingen

Manglende innsyn i sakspapirer - Brudd på Forvaltningsloven: § 17 18 og 19

C) Feil i sakspapirer

- 1) *Feil i sakspapirer: Sakspapirer er injurierende*
- 2) *Feil i sakspapirer: Fylling mot sør tjener ingen legitim funksjon (s.26).*
- 3) *Feil i sakspapirer: Tomannsbolig – ikke vurdert, ubegrunnet konklusjon*
- 4) *Feil i sakspapirer: Estetikk – ufullstendig vurdering + feil konklusjon.*

C) Kommentar til Rådmannens holding

D) Konklusjon

A) Vårt ønske

Vårt ønske er at UMP ber utbygger **endre prosjektet**, slik at det **vil ta bedre hensyn** til regelverket. Dessuten bør det **følge allerede vedtatte innstramminger** i lovverket - som nettopp derfor også er varslet i lokale regler (27.04.2004). Slik vil tiltaket ta bedre hensyn til etablerte naboer.

Kort resymé av de viktigste forhold

Mer utførlig versjon vil bli tilgjengelig.

B) Feil i saksbehandlingen

Manglende innsyn i sakspapirer - Brudd på Forvaltningsloven: § 17 18 og 19

Dette er mer utførlig beskrevet i annet dokument.

Oppegård Kommune har mottatt brev fra Kvernaas 2005-10-10 og Bjøntegård 2005-10-13 i angående byggesak i Utsiktsveien 32, Kolbotn.

Innholdet sverter i betydelig grad min person og har trolig påvirket vår sak. **Ingen**, hverken avsendere eller Oppegård Kommune **har opplyst meg** om eksistensen av disse brevene eller om innholdet. Dette er grovt **udemokratisk og strider mot Forvaltningslovens § 11, 17 og 18** om veilednings- og opplysningsplikt. Dette er ikke akseptabelt.

” Partene bør også for øvrig gjøres kjent med opplysninger av vesentlig betydning som det må forutsettes at de har grunnlag og interesse for å uttale seg om ...” (§17)

C) Feil i sakspapirer

1) Feil i sakspapirer: Sakspapirer er injurierende

Jeg har ikke truet noen. Dette er en alvorlig påstand i et offentlig dokument og kan ikke bli stående. Dette er ikke akseptabelt.

Dette er mer utførlig beskrevet i annet dokument.

2) Feil i sakspapirer: Fylling mot sør tjener ingen legitim funksjon (s.26).

Det er ingen uteplass mot sør slik Rådmannen hevder. Dermed er fyllingen illegitim og byggets høyde økes dermed med 37 cm, i tillegg til at det allerede er 22 cm for høyt målt fra planert terreng.

Dette medfører at:

- a) Huset vil bli for høyt.
- b) Trapp på sørsiden må innregnes i BYA, som blir for stort.
- c) Nybygget vil ligge for nær nabogrense i sør.

Dette er ikke akseptabelt.

3) Feil i sakspapirer: Tomannsbolig – ikke vurdert, ubegrunnet konklusjon

Rådmannen medgir at begrepet tomannsbolig er et skjønnsmessig forhold, som han vil underlegge en vurdering (s.24), men ettersom han faktisk **ikke gir noen slik**

skjønnsmessig vurdering i sakspapirene er hans framlegg ufullstendig. Rådmannens **konklusjon er dermed ubegrunnet** og henger i løse luften. Dette er ikke akseptabelt.

4) Feil i sakspapirer: Estetikk – ufullstendig vurdering + feil konklusjon.

Rådmannen medgir at begrepet estetikk er et skjønnsmessig forhold og har fått det underlagt en skjønnsmessig vurdering (s.26). Han har satt et intern arkitektgruppe til å undersøke om en av deres egne har begått en feil. Svaret er en hyllest til tiltaket.

Imidlertid er **hovedspørsmålet** om tiltaket er tilpasset det gamle huset og med omgivelsene, altså **om det harmonerer**. Arkitektgruppen **besvarer dette negativt**: ”nybygget er i kontrast med eiendommens gamle bygg”. Arkitektgruppens kommentarer av typen ”moderne” og ”spennende” understreker dette forholdet.

Arkitektgruppen har **ikke vurdert om nybygget harmonerer med øvrig bebyggelse**, slik loven pålegger kommunen.

”Etter dette anser rådmannen at tiltaket er i henhold til pbl § 74 nr. 2, jf småhusbestemmelsenes § 3a, og det anbefales at klager ikke får medhold på dette punkt.”

Dette er ikke akseptabelt fordi, **rådmannens konklusjon er logisk feil** og burde vært motsatt, altså en avvisning av prosjektet slik det er fremmet, evt. en anmodning om omarbeidning.

C) Kommentar til Rådmannens holding

Vi påstod i vår klage at ”Rammetillatelsen framstår som et ensidig partsinnlegg for søker”. Videre påpekte vi ansvarlig søkers familieforhold til tiltakshaver og forretningsforhold med Oppegård Kommune, og oppfordret politikerne til å undersøke om Forvaltningsloven er oppfylt (§ 6).

Slik oppfordring er en borgerplikt. Ifølge Forvaltningsloven er det **Rådmannens plikt å ta slike forhold aktivt alvorlig**, også uoppfordret. I dagspressen avsløres det nær ukentlig brudd på forvaltningsloven, og blant dem som kjenner Oppegårds historie er det vel kjent at heller ikke her har man vært spart for slike forhold.

Vi er derfor bekymret over **Rådmann Harald Tofts manglende respekt for Forvaltningsloven**, og lite tillitvekkende håndtering av denne, når han konkluder (s.18):

”Det anbefales på det sterkeste at klager ikke får støtte for denne form for tilnærming.”

I stedet begir Rådmannen seg inn på et veritabelt **korstog for å bedyre sin administrasjons uskyld, uten at det noe sted framkommer om han rent faktisk har undersøkt forholdet, og således gjort sin plikt.**

Rådmannens utbrudd er så ubalansert at vi siterer det i helhet.

Legg merke til at påstandene om klagerens beskyldninger ikke er spesifisert:

"Rådmannen finner grunn til å knytte en innledningsvis kommentar til klager Daastøl sine antydninger og anklager mot byggesakskontorets saksbehandlere, tiltakshavers representant Kvernaas, tiltakshaverne, samt samarbeidet mellom søkerne og byggesakskontoret. Rådmannen anser at de fremsatte beskyldninger og antydninger er alvorlige, da disse sår tvil om habilitet og objektivitet i forvaltningen.

Rådmannen understreker derfor at både klagers beskyldninger og antydninger, fra rådmannens perspektiv fremstår som totalt grunnløse. Rådmannen kan ikke se noe forhold i nærværende saksbehandling som er egnet til å svekke tilliten til byggesakskontoret eller den enkelte saksbehandler i saken. Rådmannen har således full tillitt til byggesakskontorets og øvrige virksomheters objektivitet i sakshåndtering av tiltakshaver og tiltakshavers ansvarshavende.

Det anbefales på det sterkeste at klager ikke får støtte for denne form for tilnærming."

Vi synes for øvrig at det er påtakelig hvordan Rådmannen er slavisk i sin etterfølgelse av regelverket når det går i søkers favør, og hvordan han motsatt er liberal i sin tolkning når regelverket taler mot søkeren. Dette etterlater et inntrykk av en ubalansert vurderingsevne.

D) Konklusjon

På denne bakgrunnen ber vi om at:

- 1) Sakspapirene trekkes tilbake
- 2) Saken utsettes
- 3) Manglende vurderinger utføres (C3 og C4) fortrinnsvis av uavhengig organ
- 4) Ny konklusjon utføres (C3 og C4)
- 5) Nye saksdokument utarbeides
- 6) Administrasjonen ved Rådmann Harald Toft irttesettes
- 7) Administrasjonen ved Rådmann Harald Toft gir meg en skriftelig unnskyldning for forholdet beskrevet i punkt C1
- 8) Denne unnskyldningen inntas i nye sakspapirer

Med vennlig hilsen,



Arno Mong Daastøl