

Personlig innledning

Om politikerne ikke omgjør denne rammetillatelsen fra byggesakskontoret, bør de slutte å lure på **hvorfor folk slutter** å stemme i valgene og **engasjere seg** i samfunnets framtid.

Det følgende er harde ord, men vil bli bevist i beskrivelsen av sakens detaljer. Byggesakskontoret er derfor hjertelig velkommen til å stevne oss for injurier: Saken er ett tydelig eksempel på hvordan **administrasjonen ikke respekterer sine egne regler og erklærte intensjoner, begår en rekke saksbehandlingsfeil, bevisst unndrar faktaopplysninger og engasjerer seg i partisk prosjektering.** Det er derfor vår påstand at **rammetillatelsen er fattet på feil grunnlag.**

Ut fra de endringer som er gjort med tegningene, ser det ut som om administrasjonen **utelukkende har brydd seg om målbare størrelser for flater**, men ikke for høyden - som da ville ha stoppet hele prosjektet. Heller ikke alment aksepterte standarder om høyder, harmoni og tomannshus er tatt hensyn til.

Vi spør oss hva som er **grunnlaget og poenget med regler hvis de ikke praktiseres?** Ei heller synes man å ha tatt hensyn til kravet om likebehandling av naboers interesser. Virkningen er i alle fall at **respekt for lov og rett undergraves.**

Rammetillatelsen fra Byggesakskontoret innebærer at man kan **bygge nær sagt hva som helst når det gjelder estetikk, på tross av innskjerping av estetikkkrav** i Plan- og Bygningsloven og varsel om tilsvarende innskjerping av kommunale regler (C-referat 27/04-04 om revisjon av reguleringsbestemmelsene).

Reglen om skillet mellom tomannsbolig ser heller ikke ut til å være verd noe, på **tross** av skriftlig varsel om kommunal **innskjerping av reglen** (se C-referat 27/04-04). Dette innebærer at **regler og skriftlig uttalte intensjoner ikke betyr noe for administrasjonen.**

Det samme gjelder hensyn til gamle naboer, som i dette tilfelle vil oppleve til dels svært vesentlige verdireduksjoner på sine eiendommer uten at vi kan se at dette er nødvendig. Et bygg bør forskjønne sine omgivelser - ikke forringe det. **Kompromiss** burde være **mulig, men det forutsetter en kommunikasjon** som søker overhodet ikke har bidratt til. Her gjelder det tydeligvis å hensynsløst **trumfe sine interesser gjennom** på andres bekostning (jfr. framgangsmåten vedr. tidsfrist i fellesferien i fjor sommer).

Tiltakshaver er Guro og Christian Bjøntegaard. Arkitekt Kjell Kvernaas er ansvarlig søker og far til tiltakshaver Guro Kvernaas Bjøntegaard. Kvernaas har gjennom ca. 30 år hatt en **rekke oppdrag for Oppegård Kommune.**

Byggetillatelsen kan bl.a. derfor lett fremstå som en **bekreftelse på folks verste mistanker** om at det gjelder å ha de rette kontakter for å få sine interesser gjennom (uansett om det er sant eller ikke), og at noen i samfunnet står over spillereglene på andres bekostning. Vi oppfordrer derfor politikerne til å undersøke om Forvaltningslovens krav om **ugildhet** er oppfylt (§ 6).

Mer generelt blir spørsmålet nå om regler, forutsigbarhet og å ta hensyn til gamle naboer betyr noe for politikerne. Om politikerne fastholder vedtaket vil dette lett framstå som at heller ikke de respekterer reglene som de selv har etablert. Det gjenstår å se.

Vi vurderer å **flytte** hvis dette går gjennom. Vi orker ikke å daglig bli svært synlig minnet om et slikt overgrep - ikke bare fra naboen, men også av en kommune-administrasjonen og politikerne som ikke respekterer lov og rett. Det vil selvsagt si at jeg også **slutter** som leder av historielaget. Lysten til å arbeide gratis for fellesskapet vil få et banesår.