

Arno Mong Daastøl
Utsiktsveien 34
1410 KOLBOTN

Oppegård Kommune
BYGGESAK OG GEODATA,
Postboks 510
1411 KOLBOTN

2005-11-25

Krav om tilbakekalling av sakspapirer og unnskyldning

Innhold

Krav om tilbakekalling av sakspapirer og unnskyldning	1
1) Manglende innsyn i sakspapirer - Brudd på Forvaltningsloven: § 17 18 og 19	1
2) Feilaktigheter i brev	2
3) Rådmannen viderefører injurie i offentlig dokument	2
a) Påstand om gjentatte trusler	2
b) Påstand om mitt "personlig felttog"	3
4) Lov og rett: Definisjoner	4

1) Manglende innsyn i sakspapirer - Brudd på Forvaltningsloven: § 17 18 og 19

Oppegård Kommune har mottatt brev fra Kvernaas 2005-10-10 og Bjøntegård 2005-10-13 i angående byggesak i Utsiktsveien 32, Kolbotn.

Innholdet sverter i betydelig grad min person og har trolig påvirket vår sak.

Hverken avsendere eller Oppegård Kommune har opplyst meg om eksistensen av disse brevene eller om innholdet. Jeg fant ut om disse brev gjennom henholdsvis en liten henvisning i sakspapirene og ved en tilfeldighet. Dermed har jeg ikke blitt gitt anledning til å forsvare meg og min sak overfor kommunen før ferdigstillingen av sakspapirene, som vil ligge til grunnlag for avgjørelse i saken.

Dette er grovt **udemokratisk og strider mot Forvaltningslovens § 11, 17 og 18** om veilednings- og opplysningsplikt.

"Formålet med veiledningen skal være å gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte."

"Partene bør også for øvrig gjøres kjent med opplysninger av vesentlig betydning som det må forutsettes at de har grunnlag og interesse for å uttale seg om"

"En part har rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter,"

Det er åpenbart at jeg har interesse av uttalelser om min person og mine handlinger, også ettersom det kan ha betydning for utfallet av saken.

Jeg kan dermed konkludere at Oppegård Kommune har **brutt Forvatningslovens § 17** om opplysningsplikt, og at **sakspapirene dermed er utformet på feilaktig grunnlag**, ettersom jeg ikke har blitt gitt anledning til innsyn og uttalelse om viktige forhold

Sakspapirene bes derfor trukket tilbake, saken bes utsatt, nye saksdokument må utarbeides og Administrasjonen ved Rådmann Harald Toft bes iverksettes.

Feilaktigheter i brev

I nevnte brev fra Kvernaas, skrevet på oppfordring av Oppegård Kommune, inngår feiltaktigheter, som vi ikke har fått anledning til å se eller kommentere. **Sakspapirer er dermed unndratt vårt innsyn.**

Dette er grovt **udemokratisk og strider mot Forvatningslovens § 11, 17 og 18** om veilednings- og opplysningsplikt, og ettersom jeg ikke har blitt gitt anledning til innsyn, uttalelse og korreksjon av viktige saksforhold så har **sakspapirene dermed blitt utformet på feilaktig grunnlag**. Sakspapirene **bes derfor trukket tilbake**, saken bes utsatt, nye saksdokument må utarbeides og Administrasjonen ved Rådmann Harald Toft bes iverksettes.

2) Rådmannen viderefører injurie i offentlig dokument

a) Påstand om gjentatte trusler

Rådmannen skriver i sine sakspapirer til møte i UMP 2005-11-29:

"Kvernaas føler seg imidlertid utfordret av klagers anklager og trusler, samt antydninger om konspirasjon og maktmisbruk overfor det klager presenterer som "nødlidende naboer"."

Til orientering har jeg ikke brukt begrepet "nødlidende naboer" i mine presentasjoner til kommunen.

Påstand om trusler er en **alvorlig** juridisk sak, fordi det uten spesifisering lett framstår som om jeg har bedrevet kriminell virksomhet overfor for eksempel Kvernaas. Det skjerper forholdet at brevet er offentlig tilgjengelig slik at det per definisjon er et offentlig dokument.

Jeg siterer standardverket av Kr. Fr. Brøgger og Wilhelm Keilhau:

Lov og rett. *Norsk juridisk og rettsøkonomisk oppslagbok*, Aschehoug 1951, ss.1099, 1106 og 1159. Se fulle sitat nederst i brevet.

"Trusler, se Tvang, Utpresning"

Jeg har ikke truet noen. Verken Kvernaas eller andre. Det må bevises og si så fall er jeg strafferettslig ansvarlig. Rådmannens ordvalg er slik at "trussel" er enda svakere spesifisert enn hos Kvernaas, og derfor noe misvisende for innholdet i brevet.

Dette utsagnet setter meg i et dårlig lys, det sverter min person, og vår sak under saksbehandlingen. Dette er dobbelt alvorlig, fordi dette er et **offentlig dokument** som er lagt ut på Oppegård Kommunes internettside til allment innsyn av alle kommunens innbyggere mm. og vil bli arkivert. Jeg kan ikke akseptere at dette blir stående.

b) Påstand om mitt "personlig felttog"

Rådmannen skriver videre:

"Kvernaas Arkitekter AS finner dette svært provoserende og stiller seg undrende til at klager kan vise til forståelse fra enkeltpersoner og miljøer for sitt personlige felttog, hvor hans eneste beveggrunn er bevaring av en brøkdal av hans utsikt."

Den kritikkuløse kopieringen av begrep som **"sitt personlige felttog"** om meg, styrker inntrykket av at Rådmannen forsøker å sverte min person. **Slike uttrykk hører ikke hjemme i offentlige saksdokumenter.** Det bør enhver dannet person forstå.

Jeg kan bare spekulere i **Rådmannens motiver.** Jeg gjetter på at Rådmannen ønsker å **ufarliggjøre min kritikk** av administrasjonens ikke-objektive sakshåndtering gjennom å sverte min person. Dette forsterker i så fall inntrykket av en ubalansert sakshåndtering i Oppegård Kommune, som inkluderer Rådmannen.

Rådmannen er ansvarlig for de uetterretteligheter han evt. viderebringer. **Rådmannen har her videreført injurierende påstander i et offentlig dokument,** uten å sjekke sakens forhold med den det angår, den anklagede. Jeg finner det dypt udemokratisk og **ikke verdig en rettstat** å henge ut innbyggere **i et offentlig dokument,** uten at disse gis anledning til å svare.

Jeg må gå ut fra at Rådmannen er fagmann som sjekker sine kilder før han setter sin underskrift under et offentlig dokument. Derfor forlanger jeg at Rådmannen gir en **redegjørelse** for hva disse gjentatte truslene består i og for hva det "personlige felttog" består i.

I mellomtiden må **sakspapirene trekkes tilbake, saken 29.11.2005 utsettes, Rådmannen bes gi en offentlig unnskylding** på Oppegård Kommunes internettside, samt i neste utgave av sakspapirene for denne saken.

I motsatt fall vil Oppegård Kommune ved Rådmann Harald Toft bli anmeldt til Politiet for injurie.

Med hilsen!



Arno Mong Daastøl

4) Lov og rett: Definisjoner

Kr. Fr. Brøgger og Wilhelm Keilhau:

Lov og rett. Norsk juridisk og rettsøkonomisk oppslagbok, Aschehoug 1951, ss.1099, 1106 og 1159.

Trusler, se *Tvang, Utpresning*

Tvang i avtaleforhold sies å foreligge når den ene part anvender en trussel og dette virker motiverende for den annen slik at han disponerer annerledes enn han ellers ville ha gjort (Arnholm: *Avtaleretten* s. 281—82). Man skjeler gjerne mellom den mekaniske (fysiske) og den kompulsive (psykiske) t..

– Er en viljeserklæring (rettshandel, løfte) fravristet noen ved fysisk t., foreligger overhodet ingen viljeserklæring i rettslig forstand. Er der anvendt psykisk t., oppstiller avtl. §§ 28 og 29 regler om hvilken virkning dette skal ha. Loven skjeler i denne henseende mellom den voldsomme og den ikke voldsomme t. Om den voldsomme t. heter det i § 28, at hvis en viljeserklæring er rettsstridig fremtvunget ved vold mot person eller ved trusler som fremkaller grunnet frykt for noens liv eller helbred, binder den ikke den som har avgitt den. Er det tredjemann som har fremtvunget viljeserklæringen, og var den annen part i god tro, må den tvungne, hvis han vil påberope t., gi ham melding om det uten ugrunnet opphold etter at t. er forbi. Ellers er han bundet av erklæringen. — Om den mindre voldsomme t. heter det i § 29, at hvis en viljeserklæring er fremkalt ved annen t. enn den som er nevnt i § 28, binder den ikke den som har avgitt den dersom den annen part enten selv har utøvet t. eller kjente til eller burde ha kjent til at viljeserklæringen rettsstridig var fremtvunget av en tredjemann.

Den mindre grove t. nærer til de innsigelser som er avskåret overfor godtroende erverver av et gjeldsbrev, se gjeldsbrl. §15. Foreligger der grov t., kan utstederen av gjeldsbrevet påberope seg dette, selv om erververen er i god tro, gjeldsbrl. § 17. Betaler skyldneren et gjeldsbrev som fordringshaveren har fått tak i ved anvendelse av t. gjelder til svarende regler, se gjeldsbrl. § 28. §28.

Om t. kan særlig henvises til Arnholm: *I.c.* § 24.

Anvendelse av t. vil hvis den skjer ved rettsstridig atferd eller trusel om sådan kunne rammes av strl. § 222. — Om anvendelse av t. overfor offentlig tjenestemann av for å få ham til å foreta eller unnlåte en tjenestehandling, se stri. § 127. Om bruk av tvang ved visse sedlighetsforbrytelser, se strl. § 204.

Se også *Utpresning*.

Utpresning. For u. straffes den som i hensikt derved å skaffe seg eller andre en uberettiget vinning, ved rettsstridig atferd eller ved å true med en sådan tvinger noen til å foreta en handling hvorved der voldes denne eller den på hvis vegne han handler formuestap (strl. § 266). Forbrytelsens gjerningsinnhold er således det samme som for tvang, (s.d.) dog således at det for u. også må foreligge berikelseshensikt. Som u. regnes det også at noen i hensikt som nevnt rettsstridig tvinger en annen til en handling ved å true med anklage eller anmeldelse for noe straffbart eller med fremsettelse av ærekrenkende beskyldning n (§ 266, 2. ledd). Det må understrekes at det bare er den rettstridige tvang som rammes av bestemmelsen. I alminnelighet vil rettstridighet mangle hvor noen ved trussel om anklage, anmeldelse eller ærekrenkelse tvinger noen til å erstatte eller gjøre god igjen den skade eller ulempe som er voldt ved hans straffbare handling (Kjerschow: *Straffeloven* s. 666 – Fra rettspraksis se Hrkj. i Rt. 1950 s. 219.