

Arno Mong Daastøl  
Utsiktsveien 34  
1410 KOLBOTN

Oppegård Kommune  
BYGGESAK OG GEODATA,  
Postboks 510  
1411 KOLBOTN

2005-11-25

### **Kommentarer til Bjøntegårds brev av 2005-10-10**

For ordens skyld ønsker jeg å komme med noen kommentarer til påstander framsatt av Bjøntegård, ettersom de **ikke bør stå uimotsagt**.

Kort sagt er påstandene en ubrutt rekke med feilaktigheter, med ett unntak: Det er ikke tale om en betongkloss, men en trekloss.

Vi vil framheve at vi finner det **uredelig** når Bjøntegård kommunisere med kommunen på en måte som ikke også inkluderer naboene, slik at disse evt. kan ta til motmæle og korrigere feilaktigheter. Dette forholdet skjerpes av innholdet i Bjøntegårds brev, som tenderer mot et rent personangrep mot meg - mens Bjøntegård samtidig framstiller seg selv som forurettet og rettferdig.

Vi finner det også **betenkelig** at Oppegård Kommune ikke har gjort oss oppmerksom på dette skriv, mens man har gitt motparten full tilgang på alt hva vi meddeler kommunen. Dette viser nok en gang **skjevheten i saksgangen** til fordel for utbygger.

### **Anklage om manglende kommunikasjon med naboer**

#### **Saksopplysning:**

Nabovarsel ble avvist mottatt "på døra" av Anne Lise Daastøl fordi det ble levert et par dager før hun skulle på **utenlandsferie**. For å vinne tid ønsket hun derfor å få det tilsendt per post.

Utbygger har imidlertid **ikke gjort noe annet forsøk på å kontakte oss** personlig, annet enn da han i 2001 **forsøkte å kjøpe en del av vår tomt for å bygge en enebolig på ny fradelt tomt**. Anmodningen om befaring som kom i stand på mitt tredje besøk på Kvernaas kontor, som jeg tok initiativ til.

Det er **illustrerende** at Kvernaas da sa at han foretrakk at all kommunikasjon deretter skulle foregå skriftlig. Grunnen til dette var at jeg dagen før hadde avsluttet en telefonsamtale raskt men korrekt, da Kvernaas sa at han "ikke behøvde å ta hensyn" til god takt og tone mellom naboer. (Kvernaas ringte etter at jeg hadde besøkt hans kontor og han ikke var til stede) Jeg ble opprørt og fant det best å avslutte samtalen før den ble amper og kunne "gå av sporet". Dette er det faktisk forhold som jeg står fullt inne for.

Bjøntegård siterer:

*"Følgelig må planen sees som en klar krigserklæring mot naboene der den enes vinning utgjør den andres tap. Dette fordi tiltakshaver ikke har vist noen velvilje og hensyn, og dessuten har valgt et tidspunkt før ferie som er svært upent. Dette tyder på at her må kjempes med alle midler uten pardon.*

Sitatet fra min internettside om saken er korrekt, men viser ikke foranledningen, som var en beskrivelse av ufine gjentatte Kvernaas metoder. Dette er et klassisk **sitatfus**k. Dessuten er dette tatt fra et mer enn 100 siders notat, opprinnelig ment for privat bruk til min bror, og er ikke et offentlig dokument som er kommunisert til kommunen eller andre. Bortsett fra at noen som driver nitid granskning vil finne slike gullkorn, som en kan bruke utenfor den opprinnelige sammenheng. Det bør tilføyes at de midler som er brukt utelukkende er av saklig, verbal og skriftlig natur.

Bjøntegård skriver: "Han unnlater å nevne at nabovarslingsperioden ble forlenget og vi finner det støtende at han tillegger oss bevisst å ha spekulert i nabo varslings tidspunktet."

Ja, fristen ble forlenget **ETTER at undertegnede hadde søkt** om dette, og **ikke utover fellesferien** slik jeg ba om - ettersom det var umulig å få tak i rådgivende fagfolk i fellesferien.

Bjøntegård har rett i ett forhold. I ØB artikkelen der jeg beskriver nybygget som en betongkloss, burde dette ganske riktig ha vært endret til trekloss.

Bjøntegård skriver: "Denne "artikkelserien" ble forøvrig stoppet av Østlandets Blad, da de fikk riktig informasjon og fakta i saken."

Det er **ikke korrekt**. Begrunnelsen var at byggesaken ikke hadde blitt fremmet som søknad til kommunen. ØB hadde gjennomlest og godkjent også den siste artikkelen, som skulle bli publisert etter endelig søknad. Den var et saklig korreksjon av en rekke feilaktigheter fra Bjøntegård i ØB (artikkelen er tilgjengelig på internett).

### **Sammenligning av tilbygg med en tre etasjers boligblokk**

Bjøntegård skriver: "Vi opplever at Daastøl i relativt liten grad blir eksponert for fasaden mot sør pga. terrenget og pga. vegetasjon og trær."

Trær har dessverre bare blader fem måneder i året og står der ikke til evig tid. Dessuten vil ingen trær skjule Bjøntegårds store balkonger, som kommer midt i vår beste utsikt mot Kolbotnvannet og Oslofjorden.

### **Anklage om at tiltakshaver trumfer egne interesser igjennom.**

Bjøntegård skriver: ".. boligens utforming er den løsningen som totalt sett best ivaretar situasjonen og naborelasjonene".

**Protestene** fra 4 naboer og alle velforeningene **illustrerer hvilken støtte Bjøntegård har i dette synet.**

## Anklage om at tiltakshaver er kyniske tomtespekulanter

Bjøntegård skriver: "Ønsket om å utbygge eiendommen er i betydelig grad utløst av behov..."

Vi finner det underlig at en småbarnsfamilie har behov for to boliger.

Bjøntegård skriver: "Da vi kjøpte dagens eiendom i 2001, hadde vi ingen **planer om utbygging**."

Mulig det, men det tok ikke mer enn noen måneder før slike tegninger og planer ble presentert for oss, da Bjøntegård forsøkte å kjøpe tomt fra min godtroende mor..

Bjøntegård skriver: "Til sammenligning har klagerens garasje **større BYA** enn vår planlagte bolig."

Her bør Bjøntegård ta seg et kurs i enkel matematikk og gangsyn.

Bjøntegård skriver: "Boligen vil også klart være det **laveste** i Utsiktsveien i sin fasade mot Øst. Dette velger Daastøl å overse."

Det ble oversett fordi det ikke står noe i lovverket om slike forhold.

## Anklage om tap av utsikt

Bjøntegård skriver: "Vi opplever at Daastøl's tap av utsikt er beskjedent,"

Fra første etasje og fra husets terrasse **mister vi utsikt til Kolbotnvannet, Oslofjorden** og Oslo. Dette er bekreftet av offentlig godkjente takstmenn. Vi anser det som alvorlig. Taksering av verditapet på 0.5 millioner understreker dette.

Bjøntegård skriver: "har han krav på denne utsikten så har vel vi rett til den samme".

Poenget er at Bjøntegård vil sperre vår utsikt, men med enkle midler kunne dette vært unngått om Bjøntegård ønsket å få til et **kompromiss**, slik at begge får utsikt. Vi har gjentatte ganger påpekt at det er Bjøntegårds store **balkonger** som fratår oss utsikt.

Bjøntegård skriver: "...det i dag står et lønnetre på vår eiendom som både tar mer utsikt i høyde og bredde enn den planlagte boligseksjonen.

Dette er selvsagt **feil**, Bjøntegårds balkonger tar utsikten.

## Påstand om at det ikke er bygg med flate tak i området

Bjøntegård skriver:

"På side 10 i "Merknad til bearbeidet byggeplan" skriver Daastøl: "*Vi vet ikke om noen liknende bygg innen synsvidde - verken med flate tak eller store balkonger. De nærmeste hus med flatt tak " i området" ligger ved Bjørkås nordre ende. "*

Dette medfører ikke riktighet. Det er flere eksempler på flate tak i umiddelbar nærhet og innenfor det som Daastøl karakteriserer som Bjørkås nordre ende."

Bjøntegård bedriver her **feilinformasjon**. Bjøntegård illustrerer med to eksempler som ligger omtrent like langt unna som Bjørkås, og ingen av dem er innen synsvidde.

- 1) Utsiktsveien 14 som ligger lengre vekk enn Bjørkås.
- 2) Bjørnstjerne Bjørnsonsvei 47, som ligger omtrent like langt vekk som Bjørkås.

Det finnes **ingen hus med flate tak INNEN SYNSVIDDE**, slik vi skrev. De hus Bjøntegård nevner ligger **UTENFOR** synsvidde, og det er jo en selvfølgelighet at det **UTENFOR** synsvidde finnes mange hus med flate tak i verden.

Med hilsen!

Arno Mong Daastøl